

## Comune di **LUSIA** (Prov. RO)

Esame ed approvazione progetto studio di fattibilità-definitivo-esecutivo relativo ai lavori di ritessitura ecologica di uno spazio urbano degradato FASE 1.  
CUP. : I97B22000190004.

### **VALIDAZIONE PROGETTO ESECUTIVO** **art. 26. comma 8 del D.Lgs n. 50 del 2016**

Il sottoscritto :

- **geom. Riccardo Resini – responsabile dell'area tecnica comunale ( tecnico validatore );**

**Richiamata** al determina del responsabile del servizio – ufficio del Segretario Comunale – n. 776 del 13.12.2021, con la quale viene nominato, ai sensi del D.Lgs n. 50 del 2016, R.U.P. ( responsabile unico del procedimento ) per i lavori di messa in sicurezza strade comunali, il geom. Riccardo Resini, Area Tecnica Comunale;

**Vista** la determina n. 787 del 17.11.2022 con la quale si è affidato definitivamente il servizio tecnico relativo alla progettazione, direzione lavori, contabilità lavori e redazione del Certificato di Regolare Esecuzione dei lavori di ritessitura ecologica di uno spazio urbano degradato – ECO SPIDER – località CAVAZZANA – fase 1, all'arch. Caberletti Chiara, con studio in Rovigo, Via Miani, n. 62 - Part. IVA 01480100294 – C.F. CBRCHR86P43E512I;

**Vista** la determina n. 799 del 21.11.2022 con la quale è stato definitivamente affidato il servizio tecnico relativo al coordinatore della sicurezza sia in sede di progettazione che di esecuzione dei lavori di ritessitura ecologica di uno spazio urbano degradato – ECO SPIDER – località CAVAZZANA – fase 1, all' Ing. Filiberto Canola con studio in Castelmassa, Piazza Libertà n. 28 – C.F. FBR52D17C215B – P.IVA 00698650298;

**Richiamato** l'art. 23 comma 4 del D.Lgs n. 50 del 2016 e s.m.i. che trova applicazione nella progettazione dei lavori di cui trattasi;

**Visto** il progetto studio di fattibilità-definitivo-esecutivo dei lavori di ritessitura ecologica di uno spazio urbano degradato FASE 1, redatto dall'arch. Caberletti Chiara, con studio in Rovigo, Via Miani, n. 62 - Part. IVA 01480100294 – C.F. CBRCHR86P43E512I, dal quale risulta la spesa complessiva di Euro 70.000,00=, così ripartita :

A) – per Lavori da eseguire in appalto	Euro 55.000,00.
B) – per spese in diretta Amministrazione	Euro 15.000,00.

Sommano **Euro 70.000,00.**

e composto dai seguenti elaborati:

Elaborati grafici:

TAV.01	Inquadramento territoriale: estratto CTR, estratto di mappa catastale, PAT, PI
TAV.02	Stato di fatto: Planimetria ambito intervento e sezioni
TAV.03	Stato di progetto: Planimetria ambito intervento e sezioni
TAV.04	Stato di progetto: Rimozioni e abbattimenti
TAV.05	Stato di progetto: Particolari costruttivi e tipologico delle lavorazioni
TAV.06	Stato di progetto: Tracciamenti
TAV.07	Stato di progetto: Predisposizione della pubblica illuminazione
TAV.08	Stato di progetto: Planimetria attestante la rispondenza al D.P.R. n. 503/1996 e s.m.i.

TAV.09	Stato di progetto: Opere di pubblica illuminazione
--------	--

Elaborati tecnici:

Elab. A	Relazione generale
Elab. B	Relazione fotografica
Elab. C	Relazione impianto elettrico
Elab. D	Elenco prezzi unitari
Elab. E	Analisi prezzi
Elab. F	Computo metrico estimativo
Elab. G	Quadro economico
Elab. H	Quadro d'incidenza della manodopera
Elab. I	Lista delle lavorazioni
Elab. L	Capitolato speciale d'appalto
Elab. M	Schema di contratto
Elab. N	Cronoprogramma
Elab. O	Piano di manutenzione
Elab. P	Elenco elaborati

**Richiamato** l'art. 23, comma 4 del d.lgs n. 50 del 2016 che recitate testualmente : " *La stazione appaltante, in rapporto alla specifica tipologia e alla dimensione dell'intervento indica le caratteristiche, i requisiti e gli elaborati progettuali necessari per la definizione di ogni fase della progettazione. E' consentita, altresì, l'omissione di uno o di entrambi i primi due livelli di progettazione, purché il livello successivo contenga tutti gli elementi previsti per il livello omesso, salvaguardando la qualità della progettazione ."*;

**Visto** l'art. 26 ( Verifica preventiva della progettazione ) del D.Lgs n. 50 del 2016;

**Visto** il verbale di VERIFICA DI CONFORMITA' di cui all' art. 26 comma 6 del D.Lgs n. 50 del 2016 a firma del sottoscritto e dal tecnico progettista;

Il sottoscritto tecnico validatore geom. Riccardo Resini – responsabile unico del procedimento;

### **PROCEDE**

Alla validazione del detto progetto **studio di fattibilità-definitivo-esecutivo**, rilevando gli elementi di cui al seguente prospetto:

conformità con la normativa vigente e al documento preliminare alla progettazione	<b>Lavori di lavori di rifestitura ecologica di uno spazio urbano degradato FASE 1.</b>
Completezza documentazione	<ul style="list-style-type: none"> <li>il progetto risulta completo degli elaborati richiesti dall'art. 24 del Dpr 207/2010 e D.Lgs n. 50/2016;</li> <li>Il progetto risulta strutturato in modo da dimostrare il perseguimento delle esigenze prefissate dall'amministrazione già citate in premessa;</li> </ul>

	<ul style="list-style-type: none"> <li>• gli elaborati risultano riportare tutte le informazioni necessarie, stante il livello di progettazione, a descrivere correttamente l'opera da realizzare e le ragioni delle scelte progettuali effettuate;</li> <li>• i singoli elaborati risultano chiari e sufficientemente esaustivi;</li> <li>• l'intervento non prevede espropri per cui non è necessario il piano particellare;</li> <li>• gli elaborati grafici risultano chiari e leggibili e sono stati redatti previo impiego di simbologie di normale uso per la progettazione tecnica;</li> <li>• il procedimento logico impiegato per il calcolo delle spesa appare corretto, condivisibile e ricostruibile;</li> <li>• gli elaborati prodotti risultano coerenti e le informazioni in essi contenute coordinate tra loro.</li> </ul>
Fattibilità tecnica amministrativa - economica	<p>Dall'esame degli elaborati è inoltre possibile accertare la compatibilità delle opere con:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- l'intervento non comporta alcuna difficoltà esecutiva, trattandosi di lavori che sono normalmente eseguiti secondo tecniche ormai consolidate;</li> <li>- Sicurezza e organizzazione di cantiere : tale aspetto è stato esaminato previa individuazione di indicazione operative.</li> </ul>
Computo metrico estimativo – verifica corrispondenza	<ul style="list-style-type: none"> <li>- coerenza di tempi e costi – il tecnico progettista ha provveduto a verificare sia la cronologia delle lavorazioni per la realizzazione dell'opera sia ad accertare la congruità dei prezzi applicati nel computo metrico estimativo di detto progetto esecutivo, desunti dal prezziario regionale.</li> </ul>
Rispondenza scelte progettuali alle esigenze di manutenzione e gestione	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Le opere non comportano per l'amministrazione comunale alcun apprezzabile incremento delle spese di manutenzione del patrimonio comunale.</li> </ul>

Data \_\_28.11.2022\_\_

**Il Responsabile Unico del Procedimento**

geom. Riccardo Resini